16
Stemming Afschaffing plusregio's

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen en enkele andere wetten in verband met de afschaffing van de plusregio's (33659)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**:
Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

☐

De heer **Meijer** (SP):
Voorzitter. In mijn eerste termijn heb ik aangegeven dat de SP-fractie nooit een bewonderaar is geweest van het model plusregio's en dat we er dus begrip voor hebben als de regering daarin verandering wil brengen. In mijn tweede termijn heb ik aangegeven dat mijn fractie voor dit wetsvoorstel zou kunnen stemmen op het moment dat we de zekerheid hebben dat de na de opheffing te verwachten veelheid van problemen serieus wordt opgelost. De minister heeft een Agenda Stad aangekondigd. In antwoord op mijn tweede termijn en op een interruptie van GroenLinks heeft hij bevestigd dat de zaken die in mijn motie worden gevraagd daarbij een rol zouden kunnen spelen, maar echte harde duidelijkheid heeft hij daarbij niet geschapen. Ik interpreteer zijn antwoord als welwillendheid zonder zekerheid. Misschien levert die toekomstige Agenda Stad mettertijd iets op wat mijn fractie op dat moment zou kunnen overtuigen van de wenselijkheid om voor te stemmen. Zo ver is het nu voorlopig nog niet. Dat brengt ons ertoe om op dit moment onze steun aan dit wetsvoorstel te onthouden. Ik stel voor om mijn motie aan te houden tot na de Agenda Stad, het moment waarop zal blijken wat de regering gaat bijdragen aan de oplossing van de problemen die na de opheffing van de plusregio's zullen voortbestaan.

De **voorzitter**:
Het is de eerste keer dat u een stemverklaring aflegt, maar die houden wij over het geheel genomen meestal kort.

Op verzoek van de heer Meijer stel ik voor, zijn motie (33659, letter J) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

☐

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks):
Voorzitter. Ik heb de minister van Binnenlandse Zaken beloofd om na te denken en dan is het wel zo aardig om even te zeggen wat daar het resultaat van is. Hoewel wij het uitgangspunt om zo veel mogelijk aan te sluiten bij de bestuurlijke hoofdstructuur delen, zien wij toch te veel haken en ogen in de onderbouwing en de keuzes die zijn gemaakt in het wetsvoorstel. Dit geldt onder andere ten aanzien van de vervoerregio's en de grootstedelijke problematiek. Daarbij hebben wij ook zorgen over de steden die de zeggenschap over hun openbaar vervoer nu juist kwijtraken. Alles afwegende heeft mijn fractie toch besloten om tegen het wetsvoorstel te stemmen.

☐

De heer **Van Dijk** (PVV):
Voorzitter. Het voorstel dat straks in stemming zal worden gebracht, wijzigt de Wet gemeenschappelijke regelingen in verband met de afschaffing van de plusregio's. In een tijd waarin er al zo veel bestuurlijke veranderingen over het land razen, wil het kabinet zonder een duidelijke visie een extra verandering doorvoeren om daarmee het organogram van Nederland te wijzigen. Het feit dat hier geen goede reden of duidelijke onderbouwing aan ten grondslag ligt, maakt dat mijn fractie van mening is dat het hier gaat om een verandering om te veranderen, terwijl niet duidelijk is wat de effecten zijn. Dat is voor ons onvoldoende basis. Het is daarom onverantwoord om in onze positie als chambre de réflexion met dit voorstel mee te gaan. Derhalve zullen wij tegenstemmen.

De **voorzitter**:
Ik stel voor te stemmen bij zitten en opstaan.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PvdA en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van de PVV, de ChristenUnie, GroenLinks, de SP, D66, 50PLUS en de PvdD ertegen, zodat het is aangenomen.